Дело № 05-0152/2604/2024

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

по делу об административном правонарушении

город Сургут 25 января 2024 года

ул. Гагарина, д. 9, каб. 209

Мировой судья судебного участка № 4 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Наталья Валерьевна Разумная,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении - Пыпина Анатолия Вячеславовича,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении

Пыпина Анатолия Вячеславовича, \*\*\* года рождения, \*\*\*, документированного паспортом гражданина РФ \*\*\*, выданным \*\*\*, зарегистрированного и фактически проживающего по адресу: \*\*\*\*, работающего \*\*\*, заявившего о доходе в размере \*\*\* рублей в месяц, \*\*, не имеющего на иждивении несовершеннолетних детей и иных лиц, инвалидности и заболеваний не имеющего, ранее привлекавшегося к административной ответственности по главе 20 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

17.10.2023 в 00 часов 01 минуту по адресу: \*\*\*, \*\*\* АО, Пыпин Анатолий Вячеславовичй не оплатил в установленный законом срок до 17.10.2023 00:00 административный штраф в размере 500 рублей, назначенный постановлением по делу об административном правонарушении о назначении административного наказания № 86208950 от 20.06.2023, вступившим в законную силу 15.08.2023. Протокол и материалы дела поступили мировому судье 25.01.2024 с доставлением привлекаемого лица.

В судебном заседании Пыпин Анатолий Вячеславович вину не оспаривал, ходатайств не заявлял, сообщил, что вина им не оспаривается.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, заслушав привлекаемого, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Факт и обстоятельства совершения административного правонарушения подтверждаются письменными доказательствами:

протоколом об административном правонарушении 86№269853 от 24.01.2024;

копией постановления по делу об административном правонарушении о назначении административного наказания № 86208950 от 20.06.2023, вступившего в законную силу 15.08.2023,

копией протокола от административном правонарушении 86№208950 от 12.06.2023,

справкой на физ. лицо, протоколом о задержании лица от 24.01.2024,

рапортом ОБППСП УМВД России по г. Сургуту.

Указанные доказательства оценены судьей в соответствии с правилами статьи 26.11 КоАП РФ и признаются допустимыми, достоверными и достаточными для вывода о наличии в действиях Пыпина Анатолия Вячеславовича состава вменяемого административного правонарушения.

Копия постановления по делу об административном правонарушении о назначении административного наказания № 86208950 от 20.06.2023, вынесенного начальником полиции по ООП УМВД России по г. Сургуту, направлена почтой Пыпину А.В. 23.06.2023, однако отправление не вручено Пыпину Анатолию Вячеславовичу, возвращено почтой за истечением срока хранения 03.08.2023 в административный орган.

Согласно пункту 1 статьи 165.1 ГК РФ, заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю. Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Пунктом 67 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации, судам разъяснено, что юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним (пункт 1 статьи 165.1 ГК РФ). Например, сообщение считается доставленным, если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, в связи с чем она была возвращена по истечении срока хранения. Риск неполучения поступившей корреспонденции несет адресат.

Пунктом 63 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», судам разъяснено, что по смыслу пункта 1 статьи 165.1 ГК РФ юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, должно быть направлено по адресу его регистрации по месту жительства или пребывания либо по адресу, который гражданин указал сам (например, в тексте договора), либо его представителю (пункт 1 статьи 165.1 ГК РФ).

Пыпин Анатолий Вячеславович не сообщил уважительных причин для исполнения возложенной законом обязанности по уплате штрафа в установленный законом срок.

Таким образом, в действиях Пыпина Анатолия Вячеславовича имеется состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ – неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный [Кодексом](file:///%5C%5Cfs%5Cpublic%5C1%5C%D0%90%D0%94%D0%9C%D0%98%D0%9D%D0%98%D0%A1%D0%A2%D0%A0%D0%90%D0%A2%D0%98%D0%92%D0%9D%D0%AB%D0%95%20%D0%94%D0%95%D0%9B%D0%90%5C%D0%94%D0%95%D0%96%D0%A3%D0%A0%D0%A1%D0%A2%D0%92%D0%9E%5C16.04.2014%5C%D0%9D%D0%98%D0%9A%D0%98%D0%A2%D0%98%D0%9D%2020.25-1.docx#sub_322) Российской Федерации об административных правонарушениях.

При назначении административного наказания судья в соответствии с частью 2 статьи 4.1 КоАП РФ учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность Пыпина Анатолия Вячеславовича, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении и указанных в статье 24.5 КоАП РФ, а также обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения дела, предусмотренных статьей 29.2 КоАП РФ, не установлено.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность Пыпина Анатолия Вячеславовича, судом установлен факт признания вины привлекаемым.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность Пыпина Анатолия Вячеславовича является факт неоднократного привлечения к административной ответственности по главе 20 КоАП РФ, в течение года.

 Согласно статье 3.1 КоАП РФ, административное наказание применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигла бы целей административного наказания, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

При назначении административного наказания судья в соответствии с частью 2 статьи 4.1 КоАП РФ, учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность Пыпина Анатолия Вячеславовича, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигла бы целей административного наказания, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

На основании изложенного, учитывая отношение Пыпина Анатолия Вячеславовича к совершенному правонарушению, с учетом установленных судом обстоятельств, суд назначает ему административное наказание в виде административного ареста полагая, что именно оно будет справедливым и соразмерным содеянному.

Кроме того, Пыпин А.В. одновременно привлекается по трем делам об административном правонарушений, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, что учитывается судом при определении размера наказания с учетом того, что срок по всем постановлениям течет одновременно.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 29.9- 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

постановил:

признать Пыпина Анатолия Вячеславовича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного ареста сроком на 7 (семь) суток.

Срок административного ареста исчислять с момента составления протокола о задержании лица, то есть с 24.01.2024 с 20 часов 00 минут.

Постановление обратить к немедленному исполнению.

Исполнение постановления осуществляется УМВД России по г. Сургуту.

Постановление может быть обжаловано в Сургутский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления с подачей жалобы через мирового судью судебного участка № 4 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Обжалование постановления не приостанавливает срока исполнения наказания.

Мировой судья Н.В. Разумная